



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 20 PŽ-2992/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednice vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GOMOLAVA d.d., OIB 71839579033, Šeferova 10, Zagreb, odlučujući o žalbi razriješenog povjerenika predstečajnog postupka IVANA HUDOLETNJAKA, OIB 80924395653, Zavojna ulica 3, Ivanec, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-489/20-79 od 7. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2023.

#### riješio je

Uvažava se žalba Ivana Hudoletnjaka iz Ivanca i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-489/20-79 od 7. srpnja 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odbijen je zahtjev razriješenog povjerenika predstečajnog postupka za nagradu u predstečajnom postupku u iznosu od 15.000,00 kn.

2. Sud je odbio zahtjev za nagradu, pozivajući se na odredbu članka 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) u vezi s člankom 23. stavkom 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), s obrazloženjem da je povjerenik razriješen zbog razloga za koji odgovara povjerenik.

3. Protiv rješenja razriješeni povjerenik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga, a iz sadržaja žalbe proizlazi žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-489/20-22 od 11. studenog 2020. razriješen dužnosti zbog razloga iz članka 84. stavka 2. Stečajnog zakona, jer je sud smatrao da nije dovoljno stručan za vođenje predmetnog predstečajnog postupka, a ne iz razloga članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti. Kako sukladno odredbama Stečajnog zakona protiv rješenja o razriješenju nije imao pravo žalbe, sada iznosi činjenice iz kojih proizlazi da je savjesno obavljao svoju dužnost. Navodi da je do svojeg

razrješenja izvršio sve dužnosti povjerenika u skladu s odredbama Stečajnog zakona, što mu je dodatno otežavala pandemija korona virusa. Smatra da ga je sud razriješio dužnosti ocijenivši da nije dovoljno stručan i iskusan, a ne zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, slijedom čega mu pripada pravo na nagradu u zatraženom iznosu od 15.000,00 kn, budući da je do razrješenja obavio 75% poslova povjerenika predstečajnog postupka. Predlaže rješenje preinačiti, podredno, ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

#### 4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši rješenje sukladno odredbama članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) i člankom 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, žalbeni sud nalazi da rješenje nije pravilno i zakonito.

6. Prema podacima u spisu, povjerenik je razriješen dužnosti pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-489/20-22 od 11. studenog 2020., iz razloga što prema ocjeni suda povjerenik ne raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom za vođenje predstečajnog postupka. U obrazloženju se navodi da je sud zbog propusta povjerenika i dužnika, na ročištu radi ispitivanja tražbina od 27. listopada 2020. pogrešno sastavio tablicu ispitanih tražbina na način da su tražbine vjerovnika pod rednim brojem 27., Društvo za promet na veliko i malo Emve Komerc Mito Dooel uvoz-izvoz Bogdanci, OIB 14346717589 u iznosu od 98.205,97 kn, vjerovnika pod rednim brojem 106., Naše voće d.o.o. Zagreb, OIB 96115198364 u iznosu od 9.034,63 kn, vjerovnika pod rednim brojem 137., Sadpol 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, iz Poljske, OIB 17032081176 iznosu od 2.129.962,48 kn i vjerovnika pod rednim brojem 132., Restoran Marijino zvono, vl. Marija Bagiđ iz Zagreba, OIB 11360020762 u iznosu od 1.439,50 kn, pogrešno navedene u tablici kao priznate tražbine, a zapravo se radi o osporenim tražbinama, slijedom čega je dužnik oštećen za navedene iznose, budući da, prema odredbi članka 41. stavka 3. Stečajnog zakona, nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenim tražbinama dužnik i povjerenik, ne mogu više osporavati tražbine koje su priznali. Povjerenik je podneskom od 3. studenog 2020. obavijestio sud o pogrešci, nakon čega je navedenim rješenjem razriješen.

7. Prema odredbi članka 24. Stečajnog zakona, povjerenik je dužan u predstečajnom postupku: 1. ispitati poslovanje dužnika, 2. ispitati popis imovine i obveza dužnika, 3. ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina, 4. osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekoga drugog razloga posumnja u njihovo postojanje, 5. nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika, 6. podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona, 7. izdavati naloge i potvrde prema odredbama članaka 69. i 71.

ovoga Zakona, 8. nadzirati pravodobnost i potpunost namirenja troškova predstečajnog postupka, 9. obavljati druge poslove u skladu s ovim Zakonom.

8. U skladu s odredbom članka 22. točke 2. i 4. Stečajnog zakona sud nadzire rad povjerenika i odlučuje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

9. Prema odredbi članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Ako je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnoga obavljanja dužnosti, nema pravo na nagradu (članak 94. stavak 7. Stečajnog zakona).

10. Cijeneći navedene zakonske odredbe u odnosu na činjenicu da je u konkretnom slučaju pravomoćnim rješenjem povjerenik razriješen iz razloga što je sud smatrao da povjerenik ne raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom za vođenje predstečajnog postupka, a ne zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, da je sud bio dužan nadzirati rad povjerenika, kao i to da je povjerenik u razdoblju od sedam mjeseci do razrješenja poduzimao određene radnje u skladu s odredbom članka 24. Stečajnog zakona, ocjena je žalbenog suda da povjereniku u skladu s odredbom članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona i člankom 3. Uredbe pripada pravo na nagradu za rad koji je izvršio do trenutka razrješenja.

11. Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu članka 94. stavka 7. Stečajnog zakona i članka 10. Uredbe, a zbog pogrešnog pravnog pristupa nije ispitao zahtjev za isplatu nagrade razriješenog povjerenika predstečajnog postupka od 7. prosinca 2020.

12. Iz tih razloga, na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku, valjalo je pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

13. U ponovnom postupku, prvostupanjski sud će ispitati zahtjev za isplatu nagrade razriješenog povjerenika predstečajnog postupka i donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku.

Zagreb, 3. listopada 2023.

Predsjednica vijeća  
Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-3085d-ee6a0**

Kontrolni broj: **087fe-a4c7e-3c817**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.